Дело № 5-531-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

16 июля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Мальцева Д.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Мальцев Д.В., 05.04.2024 в 18 час. 35 мин., на 879 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства путем выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу дороги, в зоне действия дорожного 3.20 «обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090.

В судебном заседании Мальцев Д.В. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, просил назначить наказание не связанное с лишением права управления транспортным средством.

Мировой судья, выслушав Мальцева Д.В., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Мальцева Д.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 05.04.2024, согласно которому, Мальцев Д.В. 05.04.2024 в 18 час. 35 мин., на 879 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства путем выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу дороги, в зоне действия дорожного 3.20 «обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, подписанный Мальцевым Д.В., ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе имеются его подписи;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Мальцев Д.В., 05.04.2024 в 18 час. 35 мин., на 879 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного 3.20 «обгон запрещен» с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Со схемой Мальцев Д.В. ознакомлен, собственноручно указал: «не согласен»;

- объяснением свидетеля М. от 05.04.2024, согласно которому он 05.04.2024 выехал на а/м \*\*\* г/н \*\*\* со стороны г. Нефтеюганска в г. Ханты-Мансийск. В 18 час. 35 мин. его автомобиль обогнал автомобиль \*\*\* г/н \*\*\* в зоне действия дорожного 3.20 «обгон запрещен» с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Во время движения двигался по своей полосе со скоростью 60 км/ч, на обочину не съезжал, указатели поворота не включал, дорожный знак 3.20 «обгон запрещен» видел;

- рапортом ИДПС взвода № 2 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре М., согласно которому находясь на службе в период времени с 06 час. 30 мин. до 19 час. 00 мин. 05.04.2024 на маршруте патрулирования №4 в составе АП-124. В 18 час. 35 мин. на 879 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск был зафиксирован факт административного правонарушения, а именно водитель Мальцев Д.В. управляя т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, путем выезда на полосу дороги предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен»;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, из которой следует, что на 879 км. автодороги Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- сведениями о привлечении Мальцева Д.В. к административной ответственности, согласно которым Мальцев Д.В. в течении календарного года неоднократно привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ;

- протоколом судебного заседания от 13.06.2024 из которого следует, что допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС взвода №2 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре М. пояснил, что в период времени с 18 час. 00 мин. по 19 час. 00 мин. 05.04.2024 он находился на службе в форменном обмундировании на служебном автомобиле. Транспортное средство марки \*\*\* г/н \*\*\* под управлением водителя Мальцева Д.В. было остановлено в связи с административным нарушением. Мальцевым был совершен обгон в зоне действия знака «Обгон запрещён», поэтому действия были квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. С привлекаемым лицом ранее знаком не был, стал известен ему в ходе исполнения должностных обязанностей, а именно в ходе составления протокола об административном правонарушении; родственником ему не является, личных неприязненных отношений к нему не имеет. Личной заинтересованности в ходе рассмотрения дела не имеет. Пояснял также, что при даче показаний на свидетеля М давление не оказывалось. Инспектор допрашивался в ходе рассмотрела дела об административном правонарушении в порядке ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ как свидетель, ему были разъяснены права, а также ответственность, предусмотренная ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, о чем отобрана подписка;

- протоколом судебного заседания от 24.06.2024 из которого следует, что допрошенный в судебном заседании свидетель М., пояснил, что вечером 05.04.2024 он на автомашине Камаз двигался со стороны Нефтеюганска в сторону Ханты-Мансийска со скоростью около 60 км/час. Около 18 час. 30 мин. его обогнал а/м \*\*\*, который был остановлен сотрудниками ДПС. Следом за ним ИДПС остановили и его для фиксации факта выезда водителя а/м \*\*\* на полосу встречного движения в нарушение дорожного знака «Обгон запрещен». Водитель а/м \*\*\* действительно совершил обгон под запрещенный знак. Также пояснил, что при даче объяснений сотрудниками ДПС давление на него не оказывалось. Свидетелю были разъяснены права, а также ответственность, предусмотренная ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, о чем отобрана подписка;

Оснований усомниться в правдивости показаний свидетелей у мирового судьи не имеется, доказательств обратного судье не представлено. Оснований для вывода о наличии какой-либо заинтересованности инспекторов в оформлении материалов дела об административном правонарушении в отношении привлекаемого лица в материалах дела не усматривается. Сведения, подтверждающие оказание давления на свидетеля М. инспекторами ДПС отсутствуют. Показания свидетелей нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания, которые согласуются с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении.

Все доказательства по делу об административном правонарушения мировой судья признает относимыми, допустимыми, соответствующими требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые также последовательны, согласуются между собой, и у мирового судьи нет оснований им не доверять.

Из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Согласно приложению 1 к Правилам дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), дорожные знаки, запрещающие знаки, 3.20 «Обгон запрещен». Запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Факт совершения Мальцевым Д.В. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается помимо признания привлекаемым лицом своей вины, имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами: протоколом об административном правонарушении, схемой места нарушения ПДД, схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, показаниями свидетелей ИДПС Морозова Д.В., М.).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Действия Мальцева Д.В. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

Оснований для прекращения производства по делу в судебном заседании не установлено. Срок привлечения Мальцева Д.В. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Мальцева Д.В., то обстоятельство, что он допустил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Учитывая установленные обстоятельства, мировой судья считает возможным назначить Мальцеву Д.В. наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

признать Мальцева Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор. сч. 40102810245370000007, номер счета получателя 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240910005923.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](file:///\\192.168.51.194\su4\административные%20(КоАП)\12.15%20ч.%204\Качоровский%20Д.Л%20%20%20%20%2012.15%20ч.%204,%20знак%203.20,%20разметка%201.1%20%20п.%201.3,%20%20%20ГАИ%20города%20%20%20%20%201170.docx#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [статьями 12.24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова